

## **АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЭКСПЕРТНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ АНАЛОГОВ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ И ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ**



**В.В. Тихомирова,**  
старший научный сотрудник  
ФКУ НИЦ ФСКН Росси

В настоящее время в Российской Федерации, как и во многих других государствах мира, на первые позиции выходит проблема распространения и употребления синтетических наркотических средств (далее – синтетические наркотики) – таких, как стимуляторы амфетаминового ряда, синтетические анальгетики, синтетические каннабиноиды группы JWH и др.

Подтверждением данной тенденции служит отмеченный в отчетном периоде (9 месяцев 2013 г.) рост изъятий правоохранительными органами синтетических наркотиков почти в 1,5 раза<sup>215</sup>. Масса изъятых наркотиков данной группы достигла 1 267 кг, из которых 827,5 кг, или 65,3%, конфисковано в результате деятельности органов наркоконтроля. При сохранении подобной тенденции в ближайшие годы синтетические наркотики по объемам потребления населением могут выйти на второе место в России после опиатов.

Ситуация, складывающаяся в сфере незаконного оборота синтетических наркотиков, характеризуется постоянным появлением новых видов психоактивных веществ (далее – ПАВ), расширением ассортимента синтетических аналогов наркотиков и их суррогатных заменителей (всевозможных «курительных смесей», «спайсов», «дизайнерских» наркотиков, «солей» и т.д.).

По мнению экспертов, синтетические наркотики причиняют более разрушительный вред по сравнению с героином, так как, в силу своей концентрированности, «синтетика» практически полностью разрушает организм и центральную нервную систему человека. Разнообразие синтетических наркотиков и возможность быстрого синтеза их аналогов позволяют производителям оперативно реагировать на конъюнктуру наркорынка.

Можно смело констатировать, что прогрессирующий рост немедицинского употребления новых ПАВ, обладающих неопределенным правовым статусом, представляет собой одну из серьезных угроз для нашего государства. И в то же самое время определяет необходимость выделения отдельного, профильного направления

---

<sup>215</sup> Результаты оперативно-служебной деятельности территориальных органов ФСКН России за январь – сентябрь 2013 г.

криминологических исследований о возможных приемах и способах борьбы с незаконным оборотом наркотиков.

Отсутствие на протяжении продолжительного времени закрепленного за подобной группой веществ конкретного правового статуса создает определенные трудности при установлении мер контроля за ними, а также определяет наличие благоприятных условий для беспрепятственного нахождения таких веществ в гражданском обороте<sup>216</sup>. Поясним, что неопределенность статуса проявляется в том, что для привлечения лица к уголовной ответственности за незаконный оборот синтетических веществ, не входящих в Перечень запрещенных к обороту<sup>217</sup>, необходимо каждый раз заново устанавливать статус аналогов или производных наркотиков путем проведения экспертизы.

Так, в процессе привлечения к уголовной ответственности по преступлениям, связанным с незаконным оборотом аналогов наркотиков, предусмотренных статьями 228, 228.1, 229.1, 230, 232 УК России, уполномоченным на то органам необходимо положительное заключение химико-токсикологической экспертизы о признании вещества аналогом или производным конкретного вида наркотиков, включенного в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации (далее – Перечень). Аналогичную процедуру необходимо осуществить и в ходе привлечения к административной ответственности по статье 6.8 КоАП России.

Соответственно, для успешной правоприменительной практики по уголовным делам и делам об административных правонарушениях требуется выработка единого и однозначного подхода к понятию аналогов наркотиков, а также четких критериев их отграничения от других видов веществ.

В статье 1 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» (далее – Закон № 3-ФЗ) дано следующее определение аналогов наркотических средств и психотропных веществ: «аналоги наркотических средств и психотропных веществ – запрещенные для оборота в Российской Федерации вещества синтетического или естественного происхождения, не включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, химическая структура и свойства которых сходны с химической структурой и со свойствами наркотических средств и психотропных веществ, психоактивное действие которых они воспроизводят».

Для отнесения вещества к аналогам наркотиков необходимо определение экспертным путем сходства химической структуры и свойств исследуемых веществ со структурой и свойствами наркотиков, а также воспроизведение их психоактивного действия на организм человека.

Вопрос о сходстве химической структуры и свойств решается в рамках физико-химических исследований и экспертизы наркотиков. Для окончательного отнесения исследуемого объекта к аналогам или производным наркотиков необходимо получить заключение эксперта о его психоактивном действии на организм человека, что выходит за рамки компетенции эксперта-химика и требует проведения комплексной экспертизы с

---

<sup>216</sup> Карпов Я.С. Дизайнерские наркотики и новые прекурсоры наркотических средств и психотропных веществ: вопросы правового статуса. «Наркоконтроль», № 1, 2013, с. 35-37.

<sup>217</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 г. № 681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации».

привлечением специалистов со специальным медицинским образованием и проведением соответствующих химико-токсикологических и химико-фармакологических исследований<sup>218</sup>.

Некоторые эксперты выделяют достаточно серьезную проблему – отсутствие организаций, которые бы целенаправленно занимались вопросами изучения новых психоактивных веществ<sup>219</sup>. Такого рода деятельность признается научной, так как исследования в этой области принципиально новы и предполагают всестороннее изучение новых ПАВ. При этом, согласно статье 35 Закона № 3-ФЗ, проведение экспертиз с использованием наркотиков разрешается юридическим лицам при наличии лицензии на указанный вид деятельности. Таким образом, организация, которая привлекается для проведения химико-фармакологической экспертизы по поводу отнесения ПАВ к аналогам наркотических средств и психотропных веществ, должна отвечать следующим требованиям:

- иметь лицензию на деятельность, связанную с оборотом наркотиков, включенных в Списки I, II, III Перечня;

- иметь разрешение на проведение доклинических исследований, которые включают химические, фармакологические, токсикологические и другие виды исследований новых биологически активных веществ;

- иметь виварий лабораторных животных, оборудование, позволяющее проводить исследования, соответствующих специалистов.

Экспертная практика показывает, что процесс признания вещества аналогом или производным в каждом конкретном случае достаточно сложен и длителен, т.к. требует определенных специфических исследований пролонгированного характера. Так, экспертиза по признанию вещества аналогом, как правило, является комплексной и состоит из двух частей.

Первая часть – это химическое исследование, в ходе которого устанавливается схожесть химической структуры исследуемого вещества с химической структурой вещества, включенного в Перечень.

Вторая часть – фармакологическое или токсикологическое исследование, в ходе которого устанавливается схожесть психоактивных свойств исследуемого вещества со свойствами веществ, запрещенных к обороту.

Схожесть химической структуры устанавливается хроматографическими методами<sup>220</sup>, которые позволяют осуществить наглядное сравнение структурных формул исследуемых веществ. Исследование психоактивных свойств веществ осуществляется с помощью фармакологического исследования, в ходе которого изучается влияние конкретного вещества на поведенческую активность лабораторных животных (мышей, крыс, кроликов).

Следует подчеркнуть, что до настоящего времени не решен ряд вопросов, связанных с проведением исследований по определению психоактивности воздействия изъятых веществ на организм человека и отнесения их к аналогам наркотических средств и

---

<sup>218</sup> Тихомирова В.В. Правовые вопросы регулирования незаконного оборота синтетических наркотиков // Наркоконтроль. 2013. № 4. С. 22–27.

<sup>219</sup> Мащенко П.С. «Дизайнерские наркотики», аналоги и производные наркотических средств и психотропных веществ, правовые аспекты // П.С. Мащенко, Т.Л. Малкова // Актуальные вопросы судебно-химических и химико-токсикологических исследований: материалы межрегиональной научно-практической конференции. – Екатеринбург, 2011. – С. 35-38.

<sup>220</sup> Физико-химический метод разделения компонентов сложных смесей газов, паров, жидкостей и растворенных веществ, основанный на использовании сорбционных процессов в динамических условиях. Основы криминалистического исследования материалов, веществ и изделий из них. Учебное пособие / Митричев В.С., Хрусталева В.Н. – СПб.: Питер, 2003.

психотропных веществ как при проведении оперативно-розыскных мероприятий, так и в ходе расследования уголовных дел. При этом следует отметить, что единая методика проведения такого рода экспертных исследований не утверждена.

Для более полного восприятия сложившейся экспертной практики приведем показательный пример деятельности Регионального испытательного центра «Фарматест», действующего на базе ГБОУ ВПО «Пермская государственная фармацевтическая академия» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее – ГБОУ ВПО ПФГА Минздрава России).

В результате таможенного досмотра было обнаружено вещество растительного происхождения темного цвета. На основании постановления дознавателя по особо важным делам отделения дознания Камчатской таможни сотрудниками ГБОУ ВПО ПФГА Минздрава России была проведена комплексная химико-фармакологическая судебная экспертиза представленного объекта исследования.

Экспертам необходимо было установить, являются ли исследуемые образцы наркотиком или ПАВ, либо их аналогом. Экспертиза состояла из двух частей: химического исследования и фармакологического исследования. В результате химического исследования было установлено, что объект содержит вещество ТМЦП-018, которое является структурным аналогом наркотического средства JWH-018, включенного в Список I Перечня. В ходе исследования проводилось сравнение химических формул, в результате которого было установлено, что ТМЦП-018 – психоактивное вещество класса синтетических каннабиноидов, являющееся аналогом наркотических средств линейки JWH, в частности – JWH-018.

Фармакологическое исследование проводилось с целью изучения влияния вещества ТМЦП-018 на поведенческую активность лабораторных животных. Эксперименты проводились на 28 белых мышах-самцах массой 18-24 г. В результате исследования острой токсичности, в ходе которого использовалась рассчитанная для лабораторных животных десятикратно превышающая разовую дозу исследуемого вещества, было установлено, что данная доза вызывает значительные изменения в поведении и состоянии животных. Животные вели себя пассивно, замирали, не отвечали на внешние звуковые раздражители в течение всего 4-часового периода наблюдения.

Таким образом, на основании проведенных исследований эксперты пришли к выводу о том, что вещество ТМЦП-018 является аналогом наркотиков линейки JWH, в том числе JWH-018, которое включено в Список 1 Перечня.

На основании заключения судебной экспертизы городской суд Камчатского края вынес обвинительный приговор за незаконные приобретение, хранение без цели сбыта аналога наркотиков в особо крупном размере, а также контрабанду аналога наркотиков (часть 2 статьи 228, часть 2 статьи 188 УК России).

В экспертно-криминалистических подразделениях органов наркоконтроля химические исследования и экспертизы, направленные на установление способности веществ оказывать психоактивное воздействие на организм человека, самостоятельно не проводятся, так как приказом ФСКН России от 18 апреля 2012 г. № 153, утверждающим перечень экспертных специальностей, по которым в органах наркоконтроля осуществляется аттестация на право самостоятельного производства экспертиз, указанные специалисты не предусмотрены, а также отсутствует материально-техническая база для их проведения.

Соответственно, учитывая специфику и долгосрочность экспертных исследований по отнесению синтетических веществ к аналогам наркотиков, а также необходимость использования специального дорогостоящего оборудования, криминалистические экспертизы по данным вопросам нередко проводятся удаленно от территориального органа ФСКН России, на базе специализированных химических лабораторий, что существенно затягивает процесс рассмотрения уголовного дела.

Кроме того, проведение подобных исследований требует значительных производственных и финансовых расходов со стороны органов наркоконтроля. Так, стоимость одного договора на проведение комплексных исследований в Региональном испытательном центре «Фарматест» ГБОУ ВПО ПГФА Минздрава России с целью признания вещества аналогом наркотического средства, по последним данным, составляет 24 190 рублей.

В ходе изучения опыта по рассматриваемому профилю деятельности, сложившегося в органах наркоконтроля по Дальневосточному федеральному округу (Региональное управление ФСКН России по Хабаровскому краю, Управление ФСКН России по Приморскому краю, Управление ФСКН России по Камчатскому краю), были выявлены некоторые закономерные проблемы.

Во-первых, согласно сложившейся судебной практике<sup>221</sup> проведения судебных экспертиз, по каждому факту изъятия вещества, не включенного в Перечень, в целях признания его аналогом наркотиков должно быть проведено отдельное предварительное исследование и химико-токсикологическая экспертиза даже в случае, если подобное вещество с аналогичной химической формулой уже исследовалось и ранее признавалось аналогом наркотиков<sup>222</sup>. Соответственно, возникает необходимость проведения подобных экспертных исследований по каждому новому веществу, изъятому в ходе оперативно-розыскных действий, для признания его аналогом наркотиков. В результате процесс выявления и раскрытия преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков может быть обременен дополнительными финансовыми издержками.

Во-вторых, возникают проблемные вопросы, обусловленные необходимостью пересылки образцов веществ, подлежащих исследованию, в другие регионы Российской Федерации и обратно в качестве вещественных доказательств по уголовным делам. Перевозка наркотических средств и психотропных веществ осуществляется Федеральным государственным унитарным предприятием «Главный центр специальной связи» в соответствии с правилами перевозки наркотических средств и психотропных веществ на территории Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 12 июня 2008 г. № 449<sup>223</sup>. При этом допускается перевозка только наркотических средств и психотропных веществ, включенных в Списки II и III Перечня.

Перевозки по маршрутам специальной связи наркотиков, входящих в Список I Перечня, запрещены. У Государственной фельдъегерской службы Российской Федерации также

---

<sup>221</sup> О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июля 2006 г. № 14.

<sup>222</sup> Экспертное исследование наиболее распространенных «структурных аналогов» наркотических средств и психотропных веществ // Информационное письмо для экспертных подразделений. БЭКО ФСКН России по Свердловской области, ГУВД по Свердловской области, ЭКЦ МВД РФ, Екатеринбург, 2010.

<sup>223</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 12 июня 2008 г. № 449 (ред. от 16.02.2013) «О порядке перевозки наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров на территории Российской Федерации, а также оформления необходимых для этого документов».

отсутствует лицензия на осуществление деятельности, связанной с оборотом наркотиков. Таким образом, с момента признания исследуемого вещества аналогом наркотика фактически отсутствует возможность пересылки его по каналам почтовой связи. В связи с этим органы наркоконтроля в субъектах Федерации вынуждены направлять в служебные командировки сотрудников для осуществления перевозки образцов, прошедших экспертизу.

Согласно имеющимся статистическим данным за 2013 г., для проведения исследований и экспертиз в целях признания изъятых веществ аналогами органы наркоконтроля, расположенные в ДФО, за 5 месяцев потратили значительное количество бюджетных средств (около 7 млн рублей), а также оплатили командировочные расходы на перевоз исследованных образцов после проведения экспертиз обратно<sup>224</sup>.

В-третьих, проведение исследований и экспертиз по определению психоактивности веществ в удаленных от места изъятия вещества экспертных учреждениях существенно затягивает сроки расследования несложных одноэпизодных уголовных дел до трех месяцев и более с применением несоразмерных производственных и финансовых затрат, что негативно влияет на показатели при оценке работы территориальных органов ФСКН России.

В ходе изучения факторов, способствующих возникновению и развитию перечисленных проблем, и возможных путей их устранения наблюдаются две тенденции.

1. Отсутствие в отдельных регионах Российской Федерации экспертных учреждений, которые компетентны давать заключения о психоактивности свойств изымаемых веществ, необходимых для их отнесения к аналогам наркотиков. Серьезные финансовые затраты и организационные издержки, которые, в конечном итоге, могут привести к падению служебных показателей по определенному направлению (например, Региональное управление ФСКН России по Хабаровскому краю).

2. С учетом смыслового содержания первой тенденции возникают инициативы по проведению судебных экспертиз и исследований аналогов наркотиков в упрощенном порядке в региональных криминалистических подразделениях. При этом эксперты вынуждены ссылаться на уже проведенные исследования психоактивных веществ, если подобное вещество с аналогичной химической формулой уже исследовалось и признавалось аналогом наркотика, запрещенного к обороту на территории Российской Федерации.

Однако дальнейшее развитие второй тенденции может привести к вынужденному нарушению принципов судебной экспертной деятельности, установленных Федеральным законом от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности» (далее – Закон № 73-ФЗ). В подобных случаях использование такого заключения эксперта может быть признано недопустимым доказательством, так как получено с нарушением требований проведения судебных экспертиз. В соответствии со статьей 8 Закона № 73-ФЗ эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных. Если заключение эксперта не дает возможности не то что проверить,

---

<sup>224</sup> Информационно-аналитическая справка Регионального управления ФСКН России по Хабаровскому краю о распространении новых видов психоактивных веществ на территории Дальневосточного федерального округа за 2013 год.

а даже оценить обоснованность выводов, оно может быть признано судом недопустимым доказательством.

В качестве примера подобного сокращенного исследования можно рассмотреть случай из практики экспертно-криминалистического подразделения Управления ФСКН России по Приморскому краю.

В ходе оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка» было изъято вещество N-адаматан-1-ил-1-(5-фторпентил)-1H-индазол-3-карбоксамид (АКВ48-Ф, АСВМ(N)-2201). Перед экспертом был поставлен вопрос: является ли изъятое вещество сходным по своим психоактивным свойствам и химической структуре с наркотическим средством «3-адамантоилиндол», включенным в Список 1 Перечня. В своем заключении эксперт ссылается на справку о химико-токсикологическом исследовании N-адаматан-1-ил-1-(5-фторпентил)-1H-индазол-3-карбоксамид (АКВ48-Ф, АСВМ(N)-2201), ранее проведенном на базе РИЦ «Фарматест» ГБОУ ВПО ПГФА Минздрава России. В приложенной справке приводятся результаты химико-токсикологического исследования N-адаматан-1-ил-1-(5-фторпентил)-1H-индазол-3-карбоксамид (АКВ48-Ф, АСВМ(N)-2201). Установлено, что вещество АСВМ(N)-2201 имеет сходную химическую структуру с наркотическим средством «3-адамантоилиндол» и является его химическим аналогом. На основании полученных данных о воздействии этого вещества на лабораторных животных сделан вывод о том, что АСВМ(N)-2201 обладает психоактивными свойствами и является аналогом наркотического средства «3-адамантоилиндол», включенного в Список 1 Перечня.

Подводя итоги проведенному исследованию, представляется целесообразным предложить возможные варианты для устранения сложившихся тенденций.

1. Очевидно, что создание региональных химико-токсикологических лабораторий, на базе которых возможно проведение комплексных химико-фармакологических экспертиз, позволит органам наркоконтроля избежать необходимости направлять изъятые психоактивные вещества в территориально удаленные химические лаборатории в целях исследования их на предмет отнесения к аналогам наркотиков. Как следствие, произойдет оптимизация финансовых расходов, устранение пресловутых административных барьеров и прогнозируемое повышение качества и эффективности процессов противодействия незаконному обороту наркотиков.

2. Альтернативная, но не взаимоисключающая мера заключается в наделении ФСКН России правом формировать и публиковать в установленном порядке списки аналогов наркотиков, которые уже были признаны таковыми в ходе оперативно-служебной деятельности территориальных органов ФСКН России, с указанием реквизитов специализированного исследовательского центра, производившего исследование, и реквизитов заключения либо его полной копии. Одновременно представляется возможным изучить вопрос о возможности наделения такими полномочиями Министерства здравоохранения Российской Федерации либо обязать правительственным решением непосредственно исследовательские центры осуществлять официальные публикации результатов своих исследований в сжатые сроки. Соответственно, подобные публикации будут применимы в целях уголовно-процессуальной деятельности. В этом случае будет достаточно однократного исследования нового психоактивного вещества, которое будет признано аналогом, чтобы принять меры по изъятию его из оборота на всей территории Российской Федерации и привлечения распространяющих его лиц к ответственности.

